

Комплекс Гремячей горы – развитие идеи Ю.П. Спегальского

П.С. Кононова

*Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия
им. А.Л. Штиглица*

Аннотация: В современном архитектурном проектировании ведется поиск баланса между сохранением ценности древних памятников и необходимостью формирования современной комфортной, эстетичной, благоустроенной городской среды с применением современных технологий, стилей и методов. Данное противоречие затрудняет реализацию подобных проектов по интегрированию памятников истории и культуры в современную среду, что приводит к снижению качества городских структур. В статье, на примере исторически сложившегося комплекса Гремячей горы, включающего элемент объекта культурного наследия «Комплекс крепостных сооружений Окольного города» в г. Пскове – Гремячую башню, выявлены основные проблемы, препятствующие осуществлению различных проектных решений, а также исследованы современные архитектурные тенденции и приемы, используемые при работе с древними объектами, расположенными в естественном ландшафте. Автором статьи предложена актуальная концепция формирования и использования комплекса Гремячей горы, основные принципы которой реализованы в одном из самых успешных проектов последних десятилетий по данной тематике – туристический центр, организованный на основе средневековой крепости Хаммерсхус в Дании.

Ключевые слова: сохранение культурного наследия, Ю.П. Спегальский, архитектура древнего Пскова, комплекс Гремячей горы, регенерация городской среды древних поселений.

В настоящее время, в связи с повышением интереса к отечественной оборонительной истории, наряду с необходимостью модернизации и регенерации городской среды древних поселений, необходим поиск прогрессивных архитектурных приемов и методов для интеграции древних объектов культурного наследия в современный городской контекст.

В данном аспекте имеются две основные задачи:

- сохранение историко-культурной ценности памятников и ансамблей, в том числе, их архитектурно-художественного решения, визуальных связей, планировочных особенностей;

- формирование современной комфортной городской среды, размещение полноценной инфраструктуры, обеспечение безопасности и доступности.

Проблематика поиска оптимальных решений, отвечающих одновременно требованиям законодательства по сохранению культурного наследия и современным тенденциям в проектировании, будет рассмотрена на примере исторически сложившегося комплекса Гремячей горы, включающего элемент объекта культурного наследия «Комплекс крепостных сооружений Окольного города» – Гремячую башню.

Изучение ранее предложенных проектных вариантов реконструкции территории Гремячей горы, комплексный анализ современных европейских тенденций в проектировании объектов - аналогов, необходимы для выявления наиболее удачных архитектурно-градостроительных приемов и обоснования возможности их применения в целях сохранения и адаптации в городскую среду группы памятников в г. Пскове.

Ансамбль Окольного города в г. Пскове – одна из крупнейших систем оборонительных сооружений древней Руси. В настоящее время степень сохранности его элементов неоднородна – часть из них недавно отреставрирована, в тоже время руинированные, утраченные, восстановленные в различные периоды истории участки требуют проведения ремонтно-реставрационных работ.

Гремячая (Кислинская, Космодемьянская) башня, XVI в., высотная градостроительная доминанта окружающего ландшафта и застройки, имеет достаточно высокую степень сохранности каменной части.

Башня расположена на некотором удалении от основных туристических маршрутов исторического центра Пскова, но является частью охраняемых панорам (Приказ Государственного комитета Псковской области

по охране объектов культурного наследия от 02.12.2016 № 564 «Об утверждении границы территории исторического поселения регионального значения город Псков, его предмета охраны и требований к градостроительным регламентам, разработанных применительно к территориальным зонам, расположенным в границах исторического поселения»).

В отличие от основной линии обороны Пскова с доминантами в виде крупных приземистых башен на относительно ровном рельефе, для северо-восточной части Окольного города характерны динамичные линии ландшафта, подчеркнутые геометрией излучины р. Псковы и ее береговой линии, изящность устремленных вверх архитектурных форм. Руины башен и прясел, окружающий пейзаж формируют уникальную композицию в духе романтизма, которая напоминает средневековые замки, устремленные объемом в высоту, вдохновляли Н.К. Рериха, А.М. Васнецова.

Авторство, принадлежащее итальянскому архитектору, расположение на удалении от городской застройки, в естественной природной среде, подчеркивает своеобразие, художественный, философский аспект ее историко-культурной ценности.

Гремячая башня, ландшафт местности и расположенные вблизи сооружения, в совокупности могут быть отнесены к единому исторически сложившемуся архитектурно-градостроительному ансамблю – комплексу Гремячей горы. В непосредственной близости от башни сохранились участки прясла крепостной стены, церковь Козьмы и Демьяна с Гремячей горы. В основании горы, у берега реки Псковы, расположены руины двух исторических построек, палат Сырникова и строений Кожевенного завода (Рис.1). Верхние решетки (мост через реку Пскову, арочный со сводами, с

подъемными железными решетками) через реку Пскову полностью утрачены – их небольшие фрагменты и контуры сохранились у самой башни.

Структуру комплекса Гремячей горы, в порядке иерархии, можно охарактеризовать следующим образом (Рис.1) [1]:

- Рельеф Гремячей горы;
- Космодемьянская башня (XVI вв.) и храм Козьмы и Дамиана с Гремячей горы (XIV, XVI вв.);
- Участки прясла крепостной стены;
- Каменные здания палат и Кожевенного завода (XVII-XVIII вв.).



Рис.1 - Схема расположения объектов комплекса Гремячей горы.

Авторская схема.

В течение последнего столетия неоднократно рассматривались варианты реконструкции и благоустройства территории Гремячей горы, реставрации сохранившихся строений, организации на их основе рекреационно-музейного кластера.

В различные исторические периоды были выполнены проектные предложения, включающие как консервативные реставрационные приемы, так и концептуальные современные решения.

Идея объединения памятников архитектуры в микрорайоны-заповедники принадлежит известному псковскому исследователю, архитектору и реставратору Ю.П. Спегальскому который включил здания и сооружения, расположенные у Гремячей горы, в проект архитектурного заповедника «В» [2]. В ходе разработки предложений по генеральному плану центра Пскова Ю.П. Спегальский [2] рассматривал вариант формирования на основе комплекса особого городского музейного пространства. Предполагалось полное восстановление исторического облика всех строений и их реставрация (Рис.2).



Рис.2 - г. Псков, Палаты Сырникова Я.А. XVII в. [3]

В 1991 году авторским коллективом кооператива «Каменное зодчество», г. Псков, были разработаны предложения по реконструкции

комплекса Гремячей горы, в составе которых объект рассматривался как целостный открытый ансамбль [4]. В проекте идея Спегальского о реставрации и воссоздании группы объектов, получила развитие – авторами была предложена концепция использования исторических зданий в качестве культурного центра «город мастеров».

В 2022 г. в рамках конкурса проектов благоустройства Гремячей горы, было разработано несколько вариантов, предусматривающих использование современных конструкций и материалов в значительном объеме, применение ярких акцентных решений [5]. Ни один из предложенных вариантов не был реализован.

При этом были успешно воплощены проекты других исторически сложившихся комплексов, расположенных в центре г. Пскова («Музейный квартал» (2014-2021 гг.), объединяющих группы разновременных и разностилевых памятников гражданской архитектуры; «Варлаамовский угол, башни и стены Окольного города», «Двор Постникова» (2015-2020 г.) и т.д.).

Сооружения комплекса Гремячей горы, обладающие богатым архитектурно-художественным и историко-культурным потенциалом для создания музейно-туристического кластера и его информационного наполнения, нуждаются в проведении работ по реставрации и восстановлению. В настоящее время сохраняется возможность проведения мероприятий по регенерации исторической среды в целях формирования единого комплекса.

По мнению автора реализации проектных предложений по формированию комплекса и регенерации его территории препятствуют следующие факторы:

- Руинированные каменные гражданские здания расположены на нижних отметках берега реки Псковы. Выраженные перепады рельефа, а

также ледовый режим реки, в случае принятия решения о восстановлении крупногабаритных зданий и благоустройстве прилегающей территории, обуславливают необходимость проведения сложных инженерных мероприятий, в том числе по укреплению берега. Именно по этой причине при проектировании реставрации Башен Плоской и Высокой Окольного города Пскова, нижние решетки (арочный мост, соединяющий башни) не были восстановлены.

- Гремячая башня имеет особую символическую составляющую ее ценности, обусловленную сложившимися вокруг нее фольклорными легендами. Тайна, философское осмысление течения времени, медитация – эти нематериальные свойства башни соответствуют ее современному архитектурному облику с элементами руин в естественной природной среде. Появление вдоль берега восстановленных зданий с новой функцией, инфраструктурой и значительным потоком посетителей, не согласуется с сакральным образом башни, что может привести к возникновению диссонанса [6].

- Существенное вмешательство – активное включение современных форм в рамках благоустройства, берегоукрепление - также приведут к изменению существующего абриса и визуальных характеристик ландшафта, являющегося одним из основных компонентов комплекса, его связующей тканью. Псковские искусствоведы Е.Н. Морозкина, Т.В. Шулакова в своих исследованиях подчеркивают, что при определении облика руинированных зданий следует учесть условие сохранения естественности места, неприкосновенности, живописности, связи с природой [7,8].

Следует отметить, что реставрационные работы, сохраняющие историческую достоверность в организации участка, не позволят создать доступность и комфортную среду, ввиду наличия сложных

гидрогеологических условий местности. В тоже время проектные предложения, предусматривающие устройство на территории современных ярких и акцентных элементов, оказывают негативное влияние на аутентичность, исторический облик и духовный, мистический символизм места.

Возможным решением является выбор принципиально иного подхода, суть которого заключается в следующем:

- Консервация сохранившихся конструкций башни и прясла крепостной стены, руин сохранившихся строений.
 - Реставрация с приспособлением для современного использования церкви с минимальным благоустройством территории.
 - Выполнение мероприятий по регенерации и благоустройству территории, укреплению ландшафта, с учетом минимального изменения его облика, формирование тропиной сети с использованием нейтральных конструкций и естественных материалов (дерево, камень).
 - Организация на противоположном берегу р. Псковы музейного пространства с видовой площадкой и инфраструктурой, выполненных в современном стиле, предусматривающих плоскостной характер композиции застройки, без высотных акцентов. Рекомендуется при проведении работ использовать естественный камень, металл, прозрачное стекло, дерево. В границах зоны регулируемой застройки (рис.3) допустимо строительство объектов высотой до 12 м, что позволяет разметить строения в один или два этажа (Постановление Псковского областного собрания депутатов от 26.12.2013 № 674 «Об утверждении границ зон охраны, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах зон охраны объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Кремля»). Создание набережных и видовых площадок на прибрежных
-

территориях и откосах высоких берегов рек в местах наилучшего восприятия объектов культурного наследия, заречных панорам, а также озеленение разрешено и в границах зоны охраняемого ландшафта противоположного от башни берега.

Комплекс Гремячей горы может быть представлен как основной экспонат нового музея в современном обрамлении.

Для связи древней и современной частей комплекса логичным дополнением будет устройство выше по течению реки Псковы пешеходного моста (рис.3)



Рис.3 - Схема возможного размещения объектов комплекса. Авторская схема.

Аналогичная идея впервые была предложена датской архитектурной студией Arkitema Architects совместно с архитектором Кристофером Харлангом (Christoffer Harlang) [9] в проекте Туристического центра Хаммерсхуса (Дания), разработанном в 2013-2018 гг. и успешно реализованном (Рис.4).



Рис.4. - Туристический центр Хаммерсхуса в Дании. [10]

Руины древнего замка, объекта всемирного наследия ЮНЕСКО, расположены в окружении скалистого рельефа, на краю утеса в Хаммерскнудене, самой северной точке датского острова Борнхольм, откуда открываются великолепные виды. Тектоника замка продиктована формами рельефа [9].

Тем же принципом руководствовались архитекторы при разработке композиции нового здания, используя как основу линии ландшафта, преобразовав их в геометрию, определяющую формы пола, стен и крыши. Древние руины полностью сохранены. Приспособление для современного использования памятника в качестве объекта исследования и обзора локализовано для посетителей в здании современного центра, который размещен на некотором расстоянии от руин [10]. Старая и новая части комплекса соединены мостом, опирающимся на изящные тонкие опоры.

Новое здание фактически является элементом технологического обеспечения экспозиции памятника: одна его часть используется для проведения выставок, посвященных истории замка, в другой размещены помещения, предназначенные для обслуживания посетителей. В здании имеются два типа пространств: открытые видовые, размещенных напротив склона и множество закрытых, технологических [10].

Замок в Дании и группа объектов Гремячей горы в Пскове имеют несколько общих ключевых характеристик, в том числе степень сохранности памятников (руинированные), композиционная связь с геометрией динамичного рельефа местности, наличие ценных видовых раскрытий, сложные геологические и природные условия.

Идея комплекса в Хаммерскнудене отражает скандинавскую традицию «единства искусств» и экологичности, которая свойственна и для псковской архитектуры (в некоторых случаях, скальный массив является опорой или частью конструкции сооружений, в качестве примеров можно привести Палаты Постникова в Пскове, Варлаамскую и другие башни Окольного города, где сооружения опираются на скальный грунт, при этом основание частично включено в интерьеры нижних частей сооружений в качестве пола. Скальные массивы являются ограждающими конструкциями Богом Зданных пещер, Успенской и Покровской церквей Ансамбля Псково-Печерского монастыря).

Посредством геометрии ландшафта и линий композиций, достигается гармоничное сочетание расположенных удаленно, в том числе контрастных по стилю, объектов. Природа определяет архитектуру форм, созданных технологическими средствами разных эпох.

Данное решение может быть выделено в отдельный архитектурный прием, рекомендованный к использованию при проведении работ по сохранению древних памятников, их ансамблей и комплексов в случаях, когда композиция является настолько цельной и завершенной, что любые современные вмешательства будут являться диссонирующими.

Предложенный подход, с одной стороны, позволит создать полноценный современный музейно-туристический и архитектурный объект – автор проекта не будет ограничен нормами, действующими в сфере

сохранения объектов культурного наследия и существующей градостроительной ситуацией. С другой стороны, подлинные конструкции древних памятников после консервации будут сохранены на естественном этапе своего существования. Таким образом появляется возможность воплотить замысел Спегальского, получивший развитие в современных проектных предложениях, сохранив аутентичность и подлинность исторически сложившегося архитектурно-ландшафтного комплекса Гремячей горы.

Литература

1. Щенков А.С. Реконструкция исторических городов / Учебное пособие в 2 частях. М.: Памятники исторической мысли, 2013. 420 с.
2. Котрен Ларри В. Отверженный провидец. Юрий Павлович Спегальский и восстановление Пскова. СПб: Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор», 2020. 464 с.
3. Псков: история и архитектура. URL: pleskov60.ru/ (Дата обращения: 31.07.2024 г.)
4. Книга 1. НРО. Историческая справка по формированию застройки на территории. Реконструкция архитектурно-ландшафтного комплекса на Гремячей горе. Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры. Кооператив «Каменное зодчество», РСФСР, Ленинград, 1991 г. Архив ЦГАНТД СПб, Ф.Р-505. Оп. 36, Д. 19. 290 с.
5. Официальный сайт Комитета по охране объектов культурного наследия Псковской области - URL: gkn.pskov.ru/press-centre/news/2868 (Дата обращения: 31.07.2024 г.)

6. Буш П.Д. Интеграция руинированных объектов исторического наследия в современный архитектурный контекст: автореферат диссертации кандидата архитектуры. Москва, 2017. 26 с.

7. Морозкина Е.Н. Зодчество Пскова как наследие: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Моск. архит. ин-т. – Москва, 1967. - 25 с.

8. Шулакова Т.В., Ансамбль Гремячей горы (эскиз-преамбула «концепции развития территории Гремячей горы»). Архив ГАУК ПО "НПЦ по Охране Памятников". 2022, 7 с.

9. ARCHDAILY. Архитектурная платформа. URL: archdaily.com/892314/hammershus-visitor-center-arkitema-architects. (Дата обращения: 11.07.2024 г.)

10. Официальный сайт архитектурной студии Arkitema Architects. URL: arkitema.com/en/project/visitors-center-hammershus. (Дата обращения: 11.07.2024 г.)

References

1. Shchenkov A.S. Rekonstruktsiya istoricheskikh gorodov. Uchebnoe posobie v 2 chastyakh [Reconstruction of historical cities. Textbook in 2 parts.]. M. Izd. Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2013. 420 p.

2. Kotren Larri V. Otverzhenyy providets. Yuriy Pavlovich Spegal'skiy i vosstanovlenie Pskova [A rejected seer. Yuri Pavlovich Spegalsky and the restoration of Pskov]. SPb, Izd. Gosudarstvennyy muzey-pamyatnik «Isaakievskiy sobor», 2020. 464 p.

3. Pskov: istoriya i arkhitektura [Pskov: history and architecture]. URL: pleskov60.ru/ (accessed: 31.07.2024)

4. Kniga 1. NRO. Istoricheskaya spravka po formirovaniyu zastroyki na territorii. Rekonstruktsiya arkhitekturno-landshaftnogo kompleksa na Gremyachey

gore. Vserossiyskoe obshchestvo okhrany pamyatnikov istorii i kul'tury. [Historical information on the formation of development on the territory. Reconstruction of the architectural and landscape complex on Gremyachaya Mountain. All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments]. Kooperativ «Kamennoe zodchestvo», RSFSR, Leningrad, 1991. Arkhiv TSGANTD SPb, F.R-505. Op. 36, D. 19. 290 p.

5. Ofitsial'nyy sayt Komiteta po okhrane ob"ektov kul'turnogo naslediya Pskovskoy oblasti [The official website of the Committee for the Protection of Cultural Heritage of the Pskov region]. URL: gkn.pskov.ru/press-centre/news/2868 (accessed: 31.07.2024)

6. Bush P.D. Integratsiya ruinirovannykh ob"ektov istoricheskogo naslediya v sovremennyy arkhitekturnyy kontekst [Integration of the ruined objects of historical heritage into the modern architectural context]: avtoreferat dissertatsii kandidata arhitektury. Moskva, 2017. 26 p.

7. Morozkina E.N. Zodchestvo Pskova kak nasledie [Pskov architecture as a legacy]: avtoreferat dissertatsii kandidata arhitektury. Mosk. arhit. in-t.. Moskva, 1967. 25 p.

8. Shulakova T.V., Ansambl' Gremyachey gory (eskiz-preambula «Kontseptsii razvitiya territorii Gremyachey gory») [Ensemble of Gremyachaya Gora (sketch-preamble of the “Concept for the development of the territory of Gremyachaya Gora”)]. Arkhiv GAUK PO "NPTs po Okhrane Pamyatnikov".2022, 7 p.

9. ARCHDAILY. Arkhitekturnaya platforma [ARCHDAILY. An architectural platform]ю URL: archdaily.com/892314/hammershus-visitor-center-arkitema-architects (accessed: 11.07.2024)



10. Ofitsial'nyy sayt arkhitekturnoy studii Arkitema Architects [The official website of the architectural studio Arkitema Architects]. URL: arkitema.com/en/project/visitors-center-hammershus (accessed: 11.07.2024).

Дата поступления: 2.08.2024

Дата публикации: 11.09.2024